



Stowarzyszenie Producentów
Systemów Pompowych

**RAPORT DOTYCZĄCY BRAKU ZASADNOŚCI
CERTYFIKACJI ZESTAWÓW HYDROFOROWYCH
WG. INTERPRETACJI ROZPORZĄDZENIA
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Z DN. 17 LISTOPADA 2016 ROKU**

Wersja 2 Raportu z dn. 27.04.2020 r.

SPIS TREŚCI:

Wstęp	3
1: Zagrożenia wynikające z aktualnych interpretacji	4
I. Podstawowe różnice między zestawem hydroforowym oraz pompowniami pożarowymi	4
II. Przebieg prac producentów zespołów pompowych nad certyfikacją. Zagrożenie terminowe	6
III. Zakłócenie konkurencji. Możliwość osiągnięcia pozycji monopolisty przez niemiecki koncern Wilo.....	8
IV. Zagrożenie wyeliminowania MSP produkujących zestawy hydroforowe z rynku	9
V. Brak restrykcyjnych wymogów dotyczących urządzeń pompowych do zasilania instalacji hydrantowej w pozostałych Państwach Członkowskich UE - negatywny wpływ zapisu rozporządzenia na Rynek Wewnętrzny	10
VI. Negatywny wpływ zapisu Rozporządzenia na środowisko	10
VII. Negatywny wpływ zapisu Rozporządzenia na koszty ponoszone przez mieszkańców i użytkowników budynków	11
2: Rozwiązania proponowane przez Stowarzyszenie	12
I. Usunięcie zapisu „pompy do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych” z załącznika do Rozporządzenia	12
II. Rozdzielenie instalacji bytowo-hydrantowej w budynkach wielokondygnacyjnych.....	13
III. Wprowadzenie do przedmiotowego Rozporządzenia zmiany polegającej na wyodrębnieniu z grupy „Systemy tłumienia i gaszenia pożaru” elementów składowych w postaci „zespoły pomp instalacji wodociągowych przeciwpożarowych”	14
IV. Przedłużenie wejścia w życie obowiązku posiadania certyfikatu stałości właściwości użytkowych dla zestawów hydroforowych o minimum 24 miesiące	15
3: Najczęściej zadawane pytania	16
4: Kontakt: zespół ekspertów	17
5: Lista załączników	18

Wstęp

Poniższy raport powstał w celu przekazania Instytucjom Państwowym, firmom i zrzeszeniom działającym w branży oraz wszystkim zainteresowanym istoty problemu jakim jest certyfikacja zestawów hydroforowych wg. bieżących interpretacji Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dn. 17 listopada 2016 roku. W poniższym raporcie zastanowimy się nad następującymi kwestiami:

Dlaczego zestawy hydroforowe, które nie są wprost wymienione w załączniku do Rozporządzenia powinny być wg. zeszłorocznych interpretacji certyfikowane?

Dlaczego produkty o różnej funkcji i przeznaczeniu (zestaw hydroforowy i pompownia pożarowa) w myśl interpretacji z zeszłego roku miały być certyfikowane wg. tych samych norm?

Dlaczego niemiecki koncern Wilo otrzymał Krajową Ocenę Techniczną podczas gdy inni producenci pracują wraz z CNBOP nad wytycznymi?

Czy możliwy jest monopol w tym zakresie w naszym kraju?

Czy jesteśmy jedynym krajem w Europie, który wymaga certyfikacji zestawów hydroforowych?

Jaki wpływ na środowisko naturalne mają proponowane interpretacje Rozporządzenia?

Czy istnieje zagrożenie dla sektora MSP w związku z proponowaną interpretacją Rozporządzenia?

Czy istnieje jakiegokolwiek wpływ zmian na każdego z mieszkańców w naszym kraju?

Ze względu na niewątpliwą wieloaspektowość zagadnienia, w poniższym raporcie przedstawimy krok po kroku dlaczego problem powstał, jakie są w związku z nim zagrożenia i jakie rozwiązania trzeba wdrożyć.



Rozdział 1: Zagrożenia wynikające z aktualnych interpretacji

Przechodząc do szczegółowego opisu problemu na początku zdefiniujemy dwa różne produkty, których powszechnie przyjęte nazwy będą w poniższym piśmie wielokrotnie wymieniane:

Zestawy hydroforowe – zasilające sieć wodociągową bytowo-socjalną i hydrantową, głównie w budynkach mieszkalnych wielokondygnacyjnych. Są to zestawy wielopompowe, z falownikami regulującymi ciśnienie pod kątem aktualnego rozbioru wody przez mieszkańców. Praktyka wskazuje, że bardzo często (ok. 80% przypadków), zwłaszcza w budynkach mieszkalnych, stosuje się wspólne zestawy hydroforowe do zasilania w wodę instalacji wody pitnej dla mieszkańców i przy okazji - instalację hydrantową. Praca i konstrukcja techniczna takiego zestawu hydroforowego jest dostosowana do typowego profilu rozbioru socjalnego (zasilenie w wodę budynków mieszkalnych ze zmiennym rozbiorem dziennie-nocnym). **Według interpretacji CNBOP pompy stosowane w zestawach hydroforowych, które spełniają również funkcję zasilania instalacji hydrantowej są wymienione w przedmiotowym Rozporządzeniu jako pompy instalacji wodociągowych przeciwpożarowych. W Rozporządzeniu nie są wymienione zespoły pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych.**

Pompownie pożarowe - pompownie zasilają instalacje tryskaczowe, instalacje zraszaczowe i instalacje mgły wodnej, które służą wyłącznie celom przeciwpożarowym. **Według interpretacji CNBOP pompy stosowane w pompowniach pożarowych są wymienione w przedmiotowym Rozporządzeniu jako pompy pożarowe, a całe pompownie pożarowe są wymienione jako zespoły pomp pożarowych.**

I. Podstawowe różnice między zestawem hydroforowym oraz pompowniami pożarowymi.

1. Zastosowanie:

a. Zestaw hydroforowy - przede wszystkim dostarcza wodę pitną mieszkańcom/użytkownikom budynków. **Dodatkową funkcją jest zaopatrzenie w wodę instalacji hydrantowej;**

b. Pompownia pożarowa - pompownia jest niezbędna, żeby zaopatrzyć w środek gaśniczy instalację gaśniczą w budynkach/na terenie obiektów przemysłowych (zazwyczaj instalację tryskaczową). **Jedyną funkcją pompowni jest gaszenie pożarów.**

2. Gabaryty:
 - a. Zestaw hydroforowy - zazwyczaj urządzenie o **małych gabarytach**, często znajduje się w piwnicach budynków, właśnie dlatego kluczowa jest jego kompaktowa zwarta budowa;
 - b. Pompownia pożarowa - zazwyczaj urządzenie o **dużych gabarytach**, często znajduje się w wydzielonych, projektowanych specjalnie pod jej potrzeby pomieszczeniach/osobnych kontenerach.
3. Automatyzacja gaszenia pożaru:
 - a. Zestaw hydroforowy - do załączenia pomp w zestawie wymagane wskutek spadku ciśnienia jest **ręczne** odkręcenie hydrantu. Do wykorzystania instalacji hydrantowej niezbędny jest człowiek;
 - b. Pompownia pożarowa - uruchamia się **samoczynnie** niezwłocznie po wystąpieniu pożaru. Do gaszenia pożaru niepotrzebny jest człowiek.
4. Zapas środka gaśniczego:
 - a. Zestaw hydroforowy - zazwyczaj **nie posiada zapasu wody** ponieważ zasilany jest na bieżąco z wodociągu;
 - b. Pompownia pożarowa - **wymagane jest zapewnienie zapasu środka gaśniczego** np. w postaci zbiornika retencyjnego.
5. Tryb pracy:
 - a. Zestaw hydroforowy - w większości przypadków zestaw hydroforowy pracuje przede wszystkim dostarczając wodę dla mieszkańców budynków. **Pracuje zatem w trybie ciągłym**. O ewentualnych awariach zarządca budynku informowany jest niezwłocznie przez mieszkańców;
 - b. Pompownia pożarowa - **pracuje wyłącznie w przypadku pożaru**. Dlatego niezbędne jest testowanie pompowni przez wykwalifikowaną kadrę.
6. Podleganie przepisom i normom:
 - a. Zestaw hydroforowy - **nie istnieją normy**, które nakładałyby wymagania na zestawy hydroforowe;
 - b. Pompownie pożarowe - jako skomplikowane, automatyczne systemy do samoczynnego gaszenia ognisk pożarowych **podlegają szczególnym przepisom i normom**, w tym np. normie PN-EN 12845 Stałe urządzenia gaśnicze. Automatyczne urządzenia tryskaczowe. Projektowanie, instalowanie i konserwacja.

Uwzględniając powyższe, Rozporządzenie rozdziela dwa odrębne rodzaje urządzeń pomp i tym samym dwa odrębne rodzaje urządzeń, gdyż definiuje konieczność certyfikacji odrębnie dla:

Pomp pożarowych (i ich zespołów),

Pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych.

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości certyfikacji całego zespołu pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych.

Zapisy Rozporządzenia należy rozważyć łącznie z ich zmieniającą się interpretacją. W związku z obowiązkiem certyfikacji pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych wynikającym z Rozporządzenia, zmuszeni jesteśmy do wskazania następujących zagrożeń:

II. Przebieg prac producentów zespołów pompowych nad certyfikacją. Zagrożenie terminowe.

Po wejściu w życie Rozporządzenia wszyscy producenci zespołów pompowych rozpoczęli analizę nowych wymagań przepisów wykonawczych. Zapisy Rozporządzenia nie mogą być interpretowane jednoznacznie, dlatego niektórzy producenci zwrócili się z wnioskiem do jednostki certyfikującej – Centrum Naukowo Badawczego Ochrony Przeciwpowarowej z zapytaniem, co należy poddać certyfikacji, to znaczy czy wyłącznie pompy do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych, czy całe zestawy pompowe (hydroforowe) i jakie wymagania muszą spełniać certyfikowane wyroby.

Do marca 2019 - według jednostki certyfikującej (CNBOP) dla zestawów hydroforowych możliwa była certyfikacja wyłącznie pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych, cyt.: "przedmiotem Krajowych Ocen Technicznych mogą być tylko pompy do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych (.....). Zestawy (w rozumieniu: pompa + napęd + urządzenie zasilająco-sterujące) do podnoszenia ciśnienia (.....) nie są w zakresie ww. rozporządzeń". Do tego czasu nie powstały żadne wytyczne do wymagań i certyfikacji pomp. (Załącznik nr 1)

Powyższa interpretacja na wstępie zablokowała cały proces certyfikacji, wobec wątpliwości CNBOP, czy oprócz pomp certyfikowane muszą być również komponenty zestawów hydroforowych (np. armatura odcinająca, regulacyjna, zawory zwrotne, przetworniki ciśnienia). Na rynku nie ma tego typu certyfikowanych komponentów, a producenci zestawów hydroforowych nie są w stanie przeprowadzić certyfikacji produktu, który kupują od innych producentów. Certyfikacja poszczególnych podzespołów zestawów hydroforowych to rozwiązanie nierealne do zastosowania.

25 Marzec 2019 - Ze względu na powyższe CNBOP zmienia stanowisko i informuje, że można rozważyć jednak możliwość uzyskania certyfikatu na zestawy hydroforowe (ale jako zespół pomp powarowych). Cyt.: "rozważane może być, w naszej ocenie, uzyskanie na przedmiotowe zestawy hydroforowe Krajowej Oceny Technicznej/certyfikatu stałości właściwości użytkowych jak na zespoły pomp powarowych." (Załącznik nr 2)



W tym czasie powstaje pierwszy projekt wytycznych CNBOP do wykonania zestawów hydroforowych, które mogłyby być poddane procedurze uzyskiwania certyfikatu stałości właściwości użytkowych. Dla wszystkich producentów zespołów pompowych projekt wytycznych był ogromnym zaskoczeniem, gdyż zgodnie z interpretacją jednostki certyfikującej, wszystkie zestawy hydroforowe będą musiały spełniać większość wymagań dla normy PrEN XXXXX:XXXX:2018 Fixed firefighting systems – Automatic sprinkler systems – Design, assembly, installation and commissioning of pump sets,”(projektu nieistniejącej na chwilę obecną normy, projekt z października 2018 r.). Jest to norma dotycząca pompowni pożarowych. Stosowanie projektu tej normy jest sprzeczne z zasadami logiki i technicznymi funkcjami zestawów hydroforowych.

W lipcu 2019 - ze względu na niejednoznaczne interpretacje, nierealne wymogi nieprzystosowane do zadań jakie spełnia zestaw hydroforowy, producenci systemów pompowych zwracają się do CNBOP z prośbą o wydanie jednolitych wymogów dla wszystkich producentów które pozwolą na zachowanie zasad konkurencji oraz z propozycją spotkania. (Załącznik nr 3)

Wrzesień 2019 - CNBOP przekazuje wszystkim producentom systemów pompowych propozycję wytycznych do wykonania i certyfikacji zestawów hydroforowych. (Załącznik nr 4)

W październiku 2019 i styczniu 2020 - odbyły się spotkania przedstawicieli producentów pomp i zespołów pompowych z kierownictwem jednostki certyfikującej - Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej, w celu omówienia i przystosowania wytycznych do wymagań technicznych, jakie spełniają zestawy hydroforowe. Oba spotkania na chwilę obecną nie przyniosły żadnego skutku, również ze względu na zapis Rozporządzenia.

Producenci zespołów pompowych, którzy złożyli wniosek o certyfikację zestawów hydroforowych, otrzymali od CNBOP aneks przedłużający termin wydania stanowiska przez CNBOP, ze względu na brak ostatecznej wersji wytycznych. (Załącznik nr 8)

Stowarzyszenie szacuje, że czas na wypracowanie nowych rozwiązań technicznych, ocenę, badania laboratoryjne, testy i inne procedury do czasu wydania certyfikatu stałości właściwości użytkowych to minimum 24 miesiące od wydania ostatecznych wytycznych do certyfikacji.

Wniosek: Z powyżej określonego przebiegu zdarzeń wynika, że żaden z producentów zespołów pompowych nie powinien być w stanie uzyskać certyfikatu stałości właściwości użytkowych do końca roku 2020. Brak takiej możliwości jest jednoznaczną przesłanką do przesunięcia terminu obowiązywania Rozporządzenia. Brak możliwości uzyskania certyfikatu w terminie określonym Rozporządzeniem dla większości grup wyrobów



budowlanych był powodem przesunięcia obowiązku posiadania certyfikatu poprzez Rozporządzenie zmieniające z dnia 19 czerwca 2019 roku.

III. Zakłócenie konkurencji. Możliwość osiągnięcia pozycji monopolisty przez niemiecki koncern Wilo.

Na etapie prac nad Rozporządzeniem wymieniony koncern silnie lobbował na etapie kolejnych zmian Rozporządzenia za koniecznością certyfikacji zestawów hydroforowych. (Załącznik nr 7)

W czasie gdy producenci systemów pompowych zaczęli otrzymywać od CNBOP pierwsze wytyczne, pojawiła się informacja, że koncern WILO, informuje projektantów, że złożył wniosek do CNBOP na wydanie certyfikatu na zestaw hydroforowy jako zespół pomp pożarowych już w 2017 (czyli min. 15 miesięcy przed rozważeniem CNBOP takiej możliwości) i że wbudowywanie zestawów hydroforowych bez certyfikatu CNBOP po określonej dacie z rozporządzenia będzie niemożliwe. (Załącznik nr 5)

Na początku maja 2019 zaczęły się na rynku pojawiać oferty ww. koncernu na zestawy hydroforowe, jako spełniające wymogi stanowiska CNBOP. (Załącznik nr 6) Spełnienie wymagań stanowiska CNBOP nie oznacza nic innego, aniżeli uprzednie opracowanie produktu zgodnego z wymogami, a następnie długotrwałe badania i testy (ok. 12 miesięcy) na podstawie stanowiska wydanego przez CNBOP. Informacje te są zadziwiające ze względu na fakt, że projekt wyżej wspomnianej normy, o którą z kolei CNBOP opiera projekt własnych wytycznych, został opracowany dopiero w październiku 2018, a ostatecznej wersji wytycznych CNBOP nie ma nadal.

Po pojawieniu się informacji (czerwiec 2019) o przesunięciu wejścia w życie Rozporządzenia koncern Wilo wyrażał sprzeciw wobec przedłużenia wejścia w życie obowiązku posiadania certyfikatu stałości właściwości użytkowych, argumentując, że poniósł już nakłady, żeby spełnić wytyczne jednostki certyfikującej (które oficjalnie pojawiły się w sierpniu 2019). Koncern sugeruje również, że jest średnim przedsiębiorstwem przekonując, że przesunięcie będzie miało negatywny wpływ na sektor MSP.

Niepokojący jest również fakt, że na spotkaniach producentów w CNBOP firmę Wilo reprezentuje były pracownik CNBOP, który wiele lat zajmował się certyfikacją między innymi pomp pożarowych. Należy zwrócić również uwagę, że pracownicy Wilo są ekspertami w grupie roboczej CEN/TC 191/WG05 biorąc tym samym udział w opracowywaniu norm europejskich dla pomp i zespołów pomp pożarowych. (Załącznik 10)

Luty 2020- Firma Wilo ogłasza, że otrzymała Krajową Ocena Techniczną. Informacja ta bardzo zaskoczyła Stowarzyszenie, ponieważ część z firm dostała aneksy przedłużające ze względu na brak wymagań CNBOP do budowy zestawów



oraz ich certyfikacji.

Biorąc pod uwagę powyższe Stowarzyszenie uważa, że konkurencyjność w obszarze zestawów hydroforowych może zostać zakłócona. Jednocześnie stwierdzamy, że sugerowanie przynależności koncernu do MSP, opieszałości innych producentów jest niezgodne z zasadami etyki biznesowej. **Z całą stanowczością stwierdzamy, że producenci, nawet gdyby uznali to za zasadne nie byli w stanie w roku 2017 opracować produktu wg. normy której projekt pojawił się w październiku 2018 roku i wytycznych CNBOP, których pierwsza wersja pojawiła się w marcu 2019 r. Biorąc pod uwagę powyższe, nie zgadzamy się zatem w żaden sposób ze stwierdzeniem, że wymagania były jednakowe dla wszystkich i tak samo znane.**

Promowanie produktu który poprzez zgodność z normami dot. pompowni przeciwpożarowych może mieć gorszy niż dotychczas wpływ na środowisko (przewymiarowane silniki pomp), zwiększyć koszty budowy mieszkań czy też rachunki mieszkańców budynków za energię elektryczną jest niezgodne z ogólnie rozumianym interesem społecznym oraz dążeniami krajów Unii Europejskiej do redukcji emisji gazów cieplarnianych. **Powyższe praktyki Stowarzyszenie Producentów Systemów pompowych jednoznacznie potępia.**

Wniosek: Jak wykazano w punkcie powyżej producenci nie są w stanie uzyskać certyfikatu. Uzyskanie certyfikatu wyłącznie przez jednego producenta stworzyło monopol na rynku zestawów hydroforowych, co oczywiście jest zabronione zarówno prawem krajowym, jak i unijnym.

IV. Zagrożenie wyeliminowania MSP produkujących zestawy hydroforowe z rynku.

Jak wskazaliśmy powyżej z aktualnego projektu wytycznych jednostki certyfikującej wynika konieczność stworzenia zupełnie nowych typoszeręgów urządzeń (przewymiarowane silniki pomp, falowniki o zupełnie innych technicznych parametrach, armatura spełniająca wymagania odporności praktycznie niedostępna teraz na rynku itp.). Wynika to z faktu, że projekty wytycznych do wykonania zestawów hydroforowych i ich certyfikacji narzucają techniczne parametry wynikające z norm dla pompowni pożarowych, które jak wskazano powyżej, istotnie się różnią od zestawów hydroforowych.

Konieczność długotrwałych prac badawczo rozwojowych nad nowymi urządzeniami, a następnie konieczność poddania urządzeń certyfikacji w praktyce wyeliminuje z rynku wiele małych i średnich firm polskich, które nie posiadają odpowiedniej infrastruktury i wyposażenia, aby móc produkować swoje wyroby w zgodzie z wytycznymi narzucanymi przez CNBOP w związku z Rozporządzeniem.

Ponadto dostosowywanie zestawów hydroforowych do wymagań Rozporządzenia byłoby niemożliwe ze względu na termin obowiązków posiadania



certyfikatu (sam proces certyfikacji to min. 12 miesięcy, a poprzedzający etap opracowania zupełnie nowego produktu to minimum rok).

Wniosek: Skutkiem konieczności certyfikacji zestawów hydroforowych są bariery, które są nie do pokonania przez większość małych i średnich przedsiębiorstw, przede wszystkim z polskim kapitałem. Bariera ta wyeliminuje z rynku wielu producentów i spowoduje redukcję wielu miejsc pracy. Ocena skutków regulacji Rozporządzenia wskazuje na brak negatywnego wpływu na MSP.

V. Brak restrykcyjnych wymogów dotyczących urządzeń pompowych do zasilania instalacji hydrantowej w pozostałych Państwach Członkowskich UE- negatywny wpływ zapisu rozporządzenia na Rynek Wewnętrzny.

Stowarzyszenie przeprowadziło kwerendę sprawdzającą, jakie regulacje dotyczące zespołów pompowych do zasilania instalacji hydrantowej obowiązują w innych krajach Unii Europejskiej. Stwierdzono jednoznacznie, że w żadnym z nich nie ma regulacji prawnych nakładających obowiązek oceny i weryfikacji własności użytkowych dla urządzeń pompowych do instalacji hydrantowych, oraz wymagań jak dla urządzeń tryskaczowych, np. PN-EN 12845 Stałe urządzenia gaśnicze (...), ani tym bardziej projektu normy, o której mowa powyżej.

Państwa członkowskie nie narzucają powyższych wymogów na zestawy zasilające instalacje hydrantowe, nawet pomimo faktu, że w praktyce w Europie sieć zasilająca hydranty i sieć zasilająca zestawy hydroforowe na potrzeby bytowo-socjalne są rozdzielone i istnieje praktyczna możliwość wprowadzenia wymogów wyłącznie do zestawów pompowych zasilających hydranty.

W Polsce, ze względu na dopuszczenie łączenia sieci hydrantowej z bytowo-socjalną, w praktyce oznaczają, że 80% zestawów hydroforowych pełni funkcję przede wszystkim bytowo-socjalną, ale dodatkowo zasila hydranty.

W państwach członkowskich UE obowiązek oceny i weryfikacji własności użytkowych dotyczy jedynie pomp stosowanych w pompowniach pożarowych, czyli zasilających instalacje działające samoczynnie, mające za zadanie gaszenie pożaru bez ingerencji człowieka.

Wniosek: Konieczność certyfikacji zestawów hydroforowych jak i również wymogi z tym związane mogą skutkować negatywnym wpływem na wymianę handlową pomiędzy krajami członkowskimi w UE.

VI. Negatywny wpływ zapisu Rozporządzenia na środowisko.

Obowiązek oceny i weryfikacji własności użytkowych zestawów



hydroforowych oznacza między innymi konieczność zaprojektowania i wykonania tych urządzeń w oparciu o takie same wytyczne, jakim podlegają pompy i zespoły pomp pożarowych stosowanych w stałych urządzeniach gaśniczych. Jak wspominaliśmy powyżej, zgodnie z projektem wytycznych jednostki certyfikującej, oznaczać to będzie np. znaczne zwiększenie mocy projektowej silników napędzających pompy, co z kolei oznacza zwiększenie energochłonności budynku, nie wspominając o znacznie wyższych kosztach i wyższym obciążeniu sieci dystrybucji energii. Należy przy tym pamiętać, zestawy hydroforowe pracują nieustannie, z różnym rozbiorem dziennie-nocnym. Pompownie pożarowe pracują wyłącznie w przypadku pożaru, czyli w ponad 99% przypadków – nigdy.

W czasie, kiedy tak duży nacisk kładzie się na ochronę środowiska poprzez poprawienie efektywności energetycznej budynków i zmniejszenie ich energochłonności, takie rozwiązanie stoi w sprzeczności z działaniami, których celem jest ochrona środowiska. Prawodawstwo UE tworzy przepisy mające na celu ograniczanie np. emisji CO₂ do atmosfery (Dyrektywa Unijna Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/410 z dnia 14 marca 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2003/87/WE w celu wzmocnienia efektywnych pod względem kosztów redukcji emisji oraz inwestycji niskoemisyjnych oraz decyzję (UE) 2015/1814).

Wniosek: konieczność certyfikacji zestawów hydroforowych i spełniania wymogów dedykowanych zupełnie innym urządzeniom wpłynie negatywnie na środowisko.

VII. Negatywny wpływ zapisu Rozporządzenia na koszty ponoszone przez mieszkańców i użytkowników budynków.

Ponadto wobec rosnących kosztów energii elektrycznej należy także zwrócić uwagę na aspekt związany z eksploatacją zestawów hydroforowych, w których konieczność stosowania przewymiarowanych silników (ze względu na wymagania instytucji certyfikującej) poniesie za sobą wzrost kosztów eksploatacji budynków, które będą musiały być finalnie przerzucone na mieszkańca w koszcie energii wspólnej. Zastosowanie dla zestawów hydroforowych takich samych jak wymogów proponowanych przez CNBOP spowoduje również wzrost kosztów budowy budynków wielorodzinnych, a tym samym wzrost cen mieszkań.

Wniosek: konieczność certyfikacji zestawów hydroforowych spowoduje wzrost opłat za energię elektryczną przez mieszkańców budynków wielorodzinnych oraz wzrost kosztów mieszkań.



Rozdział 2: Rozwiązania proponowane przez Stowarzyszenie

W ocenie Stowarzyszenia Producentów Systemów Pompowych istnieje kilka sposobów uniknięcia w/w zagrożeń:

I. Usunięcie zapisu „pompy do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych” z załącznika do Rozporządzenia.

Powyższy zapis i konieczność poddania procesowi certyfikacji stałości właściwości użytkowych stoi w sprzeczności z podstawowymi funkcjami, jakie pełnią zestawy hydroforowe.

W przypadku usunięcia zapisu konieczne byłoby wydanie jednoznacznej interpretacji, że zestawy hydroforowe, również te zasilające hydranty są poza zakresem Rozporządzenia (ze względu na uprzednie rozbieżności interpretacyjne).

Zalety rozwiązania:

- Pozostawienie status quo, które dotychczas się sprawdzało, było akceptowane i bezpieczne;
- Brak wprowadzania certyfikatów, które nie są wymagane w pozostałych Państwach Członkowskich;
- Wyeliminowanie ryzyka powstania monopolu jednego koncernu;
- Poszanowanie zasad uczciwej konkurencji;
- Brak zagrożeń dla MSP;
- Brak dodatkowych kosztów związanych z zakupem i eksploatacją mieszkań;
- Neutralność dla środowiska i brak barier do dalszej optymalizacji energetycznej urządzeń;
- Rozwiązanie to pozwoli zarówno Ustawodawcy, CNBOP czy producentom systemów pompowych dostosowanie się do ewentualnych wymogów, które mogą kiedyś pojawić się w Unii Europejskiej;
- Możliwość oparcia się w przyszłości o normy, które nie będą w fazie projektu i być może będą funkcjonować jako normy zharmonizowane.

Zagrożenia związane z wprowadzeniem rozwiązania: Brak

Ze względu na to, że rozwiązanie to pozwoli uniknąć wszystkich zagrożeń wymienionych w raporcie, jest to rozwiązanie, które powinno w naszej



ocenie być preferowane zarówno przez wszystkich producentów, jak i Instytucje Państwowe.

II. Rozdzielenie instalacji bytowo-hydrantowej w budynkach wielokondygnacyjnych.

Rozdzielenie instalacji musiałyby nastąpić poprzez zmianę rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (DZ.U.nr 109 poz. 719 z późn. zm.) i zmianę praktyki stosowanej w budownictwie. Takie rozwiązanie implikowałoby stosowanie dwóch oddzielnych zestawów pompowych: hydroforowego na cele bytowe i zestawu pompowego zaopatrującego w wodę instalacje hydrantowe, podobnie jak jest w innych państwach członkowskich UE oraz pozwoliłoby na stosowanie rygorystycznych norm wyłącznie w stosunku do zestawów zasilających tylko hydranty. Jednocześnie wprowadzenie wymogu certyfikacji takich zestawów musiałyby być przesunięte w czasie, tj. o ok 24 miesiące od ukształtowania się nowej praktyki w budownictwie.

Zalety:

- Brak dodatkowych kosztów związanych z eksploatacją budynków;
- Neutralność dla środowiska i brak barier do dalszej optymalizacji energetycznej urządzeń (zestaw pracujący na cele bytowy-energooszczędny, osobny zestaw na cele hydrantowe – spełniający wymagania);
- Szansa na uczciwą konkurencję i brak monopolu przy założeniu, że wszystkie firmy dostaną jednolite wytyczne w tym samym momencie, a proces certyfikacji będzie przebiegać w identyczny sposób;
- Dostosowanie się do przepisów w innych krajach unijnych (rozdzielone instalacje);
- Ze względu na to, że nowa praktyka budowlana może kształtować się latami bardzo możliwe jest, że do tego czasu powstaną normy o które będzie można się oprzeć.

Zagrożenia związane z wprowadzeniem rozwiązania:

- Wydzielenie dwóch instalacji spowoduje wyższe koszty budowy budynków (a co za tym idzie wyższe koszty mieszkań);
- Wprowadzanie certyfikatów, które nie są wymagane w pozostałych Państwach Członkowskich może zaburzyć wymianę wewnątrzspółnotową;



- Część z firm (w szczególności mniejszych polskich producentów) nie będzie w stanie przejść przez kosztowny etap badawczo-rozwojowy, a następnie przez certyfikację. (zagrożenie dla MSP, redukcja miejsc pracy);
- Przy opracowaniu norm, które by obowiązywały w całej Unii Europejskiej (np. norm zharmonizowanych) cały proces certyfikacji może się okazać niepotrzebny lub konieczny do powtórzenia.

III. Wprowadzenie do przedmiotowego Rozporządzenia zmiany polegającej na wyodrębnieniu z grupy „Systemy tłumienia i gaszenia pożaru” elementów składowych w postaci „zespoły pomp instalacji wodociągowych przeciwpożarowych”.

Wprowadzenie do przedmiotowego Rozporządzenia zmiany polegającej na wyodrębnieniu z grupy „Systemy tłumienia i gaszenia pożaru” elementów składowych w postaci „zespoły pomp instalacji wodociągowych przeciwpożarowych”, przeznaczonych do stosowania w połączonych instalacjach, zasilających jednocześnie instalację hydrantową oraz instalację zaopatrzenia w wodę pitną wraz z przedłużeniem wejścia w życie obowiązku certyfikacji stałości właściwości użytkowych zestawów hydroforowych o minimum 24 miesiące. Takie zdefiniowanie wymagałoby od jednostki certyfikującej postawienia innych – znacznie mniej rygorystycznych wymagań, dla tej grupy urządzeń niż dla zespołów pomp pożarowych.

Zalety:

- CNBOP zadeklarowało, że poprze ten pomysł;
- Szansa na uczciwą konkurencję i brak monopolu przy założeniu, że CNBOP będzie miało wystarczające zasoby, żeby w trybie pilnym przeprowadzić certyfikację wszystkich producentów.

Zagrożenia:

- CNBOP chce się opierać swoje wytyczne na normach lub projektach norm. Normy na zestawy hydroforowe nie istnieją. Wysokie jest zatem ryzyko powrotu do wytycznych dotyczących pompowni przeciwpożarowych, w praktyce ww. rozwiązanie może się zatem okazać nieskuteczne;
- Wyższe koszty budowy budynków (a co za tym idzie wyższe koszty mieszkań);
- Wyższa energochłonność urządzeń (wpływ na środowisko i wyższe koszty eksploatacji);



- Wprowadzanie certyfikatów, które nie są wymagane w pozostałych Państwach Członkowskich może hamować wymianę towarów wewnątrzspółnotowych;
- Część z firm (w szczególności mniejszych polskich producentów) nie będzie w stanie przejść przez kosztowny etap badawczo-rozwojowy, a następnie przez certyfikację (zagrożenie dla MSP, redukcja miejsc pracy);
- Przy opracowaniu norm, które by obowiązywały w całej Unii Europejskiej (np. norm zharmonizowanych) cały proces certyfikacji może okazać się niepotrzebny lub będzie wymagał powtórzenia. (w krajach unijnych instalacje hydrantowe i bytowe są rozdzielone).

IV. Przedłużenie wejścia w życie obowiązku posiadania certyfikatu stałości właściwości użytkowych dla zestawów hydroforowych o minimum 24 miesiące.

Zalety:

- Już teraz istnieją przesłanki do przesunięcia terminu. Producenci nie są w stanie certyfikować swoich produktów w wymaganym terminie. Poprzednie przedłużenie wynikało właśnie z ww. powodu.

Zagrożenia:

- Wyższe koszty budowy budynków (a co za tym idzie wyższe koszty mieszkań);
- Wyższa energochłonność urządzeń (wpływ na środowisko i wyższe koszty eksploatacji);
- Wprowadzanie certyfikatów, które nie są wymagane w pozostałych Państwach Członkowskich może hamować wymianę towarów wewnątrzspółnotowych;
- Część z firm (w szczególności mniejszych polskich producentów) nie będzie w stanie przejść przez kosztowny etap badawczo-rozwojowy, a następnie przez certyfikację (zagrożenie dla MSP, redukcja miejsc pracy);
- Przy opracowaniu norm, które by obowiązywały w całej Unii Europejskiej (np. norm zharmonizowanych) cały proces certyfikacji może się będzie niepotrzebny lub wymagał powtórzenia. (w krajach unijnych instalacje hydrantowe i bytowe są rozdzielone).



Rozdział 3: Najczęściej zadawane pytania

Poniżej przedstawiamy najczęściej zadawane pytania przedstawicieli branży oraz odpowiedzi:

1. Czy jakakolwiek firma posiada certyfikat na zestaw hydroforowy, który można wbudować jako zestaw obsługujący hydranty?
Na moment opracowania raportu certyfikat posiada wyłącznie jedna firma - Wilo, . Cześć z producentów złożyła wnioski na certyfikację jednak ze względu na szereg wątpliwości i prace nad wytycznymi (producenci wspólnie z CNBOP) certyfikacja została wstrzymana.

2. Czy jakakolwiek firma będzie posiadała certyfikat do końca 2020 r.?
Nie ma możliwości, żeby którakolwiek z firm współpracujących ze Stowarzyszeniem otrzymała certyfikat do końca 2020. Cześć z producentów złożyła wnioski na certyfikację jednak ze względu na szereg wątpliwości i prace nad wytycznymi (producenci wspólnie z CNBOP) certyfikacja została wstrzymana. Z nieznanym nam przyczyn jeden z wniosków (Wilo) był procedowany prawdopodobnie od 2017 r. i zakończył się uzyskaniem certyfikatu. Powyższe stanowi o uzyskaniu pozycji monopolistycznej przez tą firmę, co jest niezgodne z prawem. Przez problemy interpretacyjne dot. Rozporządzenia oraz brak możliwości certyfikacji w odpowiednim terminie, nie tylko w naszej branży, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że termin konieczności posiadania certyfikatu będzie ponownie przesunięty. Jednocześnie ze względu na zagrożenia które mogą dotknąć MSP, środowisko i potencjalne redukcje miejsc pracy, Ministerstwo powinno uchylić konieczność certyfikacji.

3. Czy można projektować urządzenia, które nie mają odpowiednich certyfikatów?
Tak, można projektować. Przez problemy interpretacyjne oraz brak możliwości certyfikacji w odpowiednim terminie, nie tylko w naszej branży, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że termin konieczności posiadania certyfikatu będzie ponownie przesunięty. Jednocześnie ze względu na zagrożenia, które mogą dotknąć MSP, środowisko i potencjalne redukcje miejsc pracy Ministerstwo powinno uchylić konieczność certyfikacji. Należy również pamiętać, że każdy z naszych zestawów jest wyrobem indywidualnym dlatego możliwe jest jego wbudowanie i jednostkowe dopuszczenie na podstawie wykonanej przez projektanta obiektu dokumentacji technicznej.

4. Czy możemy zamontować Państwa zestaw w tym roku, skoro odbiory i rozruch będzie w przyszłym roku ?
Tak można wbudować zestaw w tym roku. Przez problemy interpretacyjne oraz brak możliwości certyfikacji w odpowiednim terminie, nie tylko w naszej branży, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że termin



konieczności posiadania certyfikatu będzie ponownie przesunięty. Jednocześnie ze względu na zagrożenia które mogą dotknąć MSP, środowisko i potencjalne redukcje miejsc pracy Ministerstwo powinno uchylić konieczność certyfikacji. Należy również pamiętać, że każdy z naszych zestawów jest wyrobem indywidualnym dlatego możliwe jest jego wbudowanie i jednostkowe dopuszczenie na podstawie wykonanej przez projektanta obiektu dokumentacji technicznej.

5. Dlaczego termin wejścia obowiązku posiadania certyfikatu zgodnie z Rozporządzeniem został przesunięty?

Termin został przesunięty ze względu na to, że firmy nie były w stanie przeprowadzić certyfikacji w wymaganym czasie. Przeprowadzenie certyfikacji do końca 2020 będzie również niemożliwe dla części firm, dlatego z dużym prawdopodobieństwem termin będzie po raz kolejny przesunięty.

Rozdział 4: Kontakt: zespół ekspertów

Wierzmy, że nasz raport przybliżył Państwu problematykę związaną z certyfikacją zestawów hydroforowych. W przypadku gdybyście Państwo mieli dodatkowe pytania lub też chcieli się podzielić swoją opinią, prosimy o kontakt mailowy: stowarzyszenie@spsp.pl lub bezpośrednio z naszym zespołem ekspertów z firm współpracujących z naszym Stowarzyszeniem:

1. Firma BARTOSZ Sp. J. Bujwicki, Sobiech - Tomasz Jończyk
Tel. +48 607 730 966 e-mail: t.jonczyk@bartosz.com.pl
2. Ebara pompy Polska Sp. z o.o.- Jacek Adamski
Tel. +48 509 358 676, e-mail: j.adamski@ebara.com.pl
3. GRUNDFOS Pompy Sp. z o.o. - Maciej Kaszuba
Tel. +48 603 600 526 e-mail: mkaszuba@grundfos.com
4. Hydro-Vacuum S.A. - Marcin Janczak
Tel. +48 601 642 944; e-mail: m.janczak@hv.pl
5. Instalcompact Sp. z o.o. - Marcin Dziamski
Tel. +48 502 642 925, e-mail: mdziamski@instalcompact.pl
6. KSB Polska Sp. z o.o. - Tobiasz Baranowski
Tel. +48 660 636 401, e-mail: tobiasz.baranowski@ksb.pl

7. Leszczyńska Fabryka Pomp Sp. z o.o. - Marek Sarbinowski
Tel. +48 603 758 025, e-mail: marek.sarbinowski@lfp.com.pl

8. Xylem Water Solutions Polska Sp. z o. o. - Marek Balas
Tel. +48 600 955 764, e-mail: Marek.Balas@Xylem.com

Rozdział 5: Lista załączników

Instrukcja – naciśnij dwa razy na ikonę pinezki  aby otworzyć załącznik

Załączniki:

1. Mail od CNBOP z lipca 2018 r. informujący, że przedmiotem Krajowej Rady Technicznej mogą być tylko pompy do instalacji pożarowych (brak możliwości certyfikacji zestawów). 
2. Stan formalno-prawny przekazywany przez CNBOP, marzec 2019 r. – nowe stanowisko CNBOP – dopuszczenie certyfikowania zestawów jako zespołów pomp pożarowych. 
3. Pismo do CNBOP od producentów zestawów hydroforowych z prośbą o wydanie jednolitych wymogów dla wszystkich producentów – 29.07.2019 r. 
4. Projekt wymagań CNBOP – wrzesień 2019 r. 
5. Informacja firmy Wilo z dn. 26.04.2019 r. informująca o złożeniu wniosku do oceny CNBOP w 2017 r. 
6. Oferta firmy Wilo z dn. 08.05.2019 r. informująca o spełnieniu wymagań stanowiska CNBOP. 
7. Pismo firmy Wilo z dn. 14.12.2018 r. dot. nieuwzględnienia w Rozporządzeniu zespołów pomp do instalacji wodociągowych przeciwpożarowych oraz z dn. 11.06.2019 r. kierowane do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wyrażające sprzeciw wobec przedłużenia terminu obowiązywania Rozporządzenia. 
8. Przykładowe pisma z dn. 09.01.2020 r. przedłużające termin przestania stanowiska CNBOP. 
9. Krajowa Ocena techniczna CNBOP z dn. 24.02.2020 r. na wniosek firmy Wilo. 
10. Strona z Katalogu Wilo opisująca działalność w komitetach normalizujących. 

